



**SZÉKES  
FEHÉRVÁR**  
MEGYEI JOGÚ VÁROS  
POLGÁRMESTERI HIVATAL

**Jogi Főosztály**  
**Közbeszerzési Iroda**  
8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.

**Tárgy: Sóstó Természetvédelmi Terület Fejlesztését érintő mederkotrás, vízpótlási és tájépítészeti munkálatok kivitelezése vállalkozási szerződés keretében II. - kiegészítő tájékoztatás 1.**

Ikt. szám: 12823/1/2016.

Ügyintéző: Szentgyörgyi László (FAKSZ 00329)

Telefon: (22) 537-296

Fax: (22) 537-160

E-mail: [szentgyorgyi.laszlo@pmhiv.szekesfehervar.hu](mailto:szentgyorgyi.laszlo@pmhiv.szekesfehervar.hu)

### **Tisztelt Gazdasági szereplő!**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő a „Sóstó Természetvédelmi Terület Fejlesztését érintő mederkotrás, vízpótlási és tájépítészeti munkálatok kivitelezése vállalkozási szerződés keretében II.” tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész, 112. § (1) bekezdés a) pontja szerinti a Kbt. 117. §-ban meghatározott módon, szabadon kialakított hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítő **2016/133.** számában 2016. november 18-án **KÉ-14059/2016.** számon jelent meg. Az eljárással kapcsolatban 2016. december 14-én, 2016. december 16-án, 2016. december 20-án és 2016. december 21-én az alábbi kérdések érkeztek, melyekre Ajánlatkérő a következő kiegészítő tájékoztatást adja a Kbt. 56. §-ban és a Kbt. 114. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően.

2016. december 14-én érkezett kérdések és azokra adott kiegészítő tájékoztatások:

**1. Kérdés:** „I. és II. kötet, illetve ajánlati felhívással kapcsolatos kérdések:

*Kérjük megerősíteni, hogy jól értelmezzük, hogy a II. részajánlattételi kör tekintetében a szakemberek között az átfedés megengedett, vagyis ugyanazon egy szakemberrel, aki mindkét jogosultsággal (MV-VZ és MV-É) rendelkezik mindkét alkalmassági feltétel teljesíthető.”*

**Válasz:** Igen, a II. részajánlattételi kör vonatkozásában a szakemberek közötti átfedés megengedett.

**2. Kérdés:** „I. és II. kötet, illetve ajánlati felhívással kapcsolatos kérdések:

*Kérjük állásfoglalásukat a tekintetben, hogy amennyiben előleget igényel az ajánlattevő, úgy kell-e nyilatkozatot csatolni az ajánlatba e tekintetben, illetve az előleg visszafizetési biztosíték tekintetében. Amennyiben igen, kérjük, mellékeljenek nyilatkozatmintát erre vonatkozóan.”*

**Válasz:** Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.7) pontjában előírta, hogy „Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdése alapján - tartalékkeret és általános forgalmi adó



*nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő összegű előleg igénybe vételének lehetőségét biztosítja mindkét rész vonatkozásában.*”. Ajánlatkérő az előleg igénybe vételének lehetőségét biztosította, így erre vonatkozó nyilatkozatot nem kell Ajánlattevőnek csatolnia az ajánlatba. A Kbt. 135. § (7) bekezdés utolsó mondata kimondja, hogy „Az előleg fizetését e kötelezően biztosítandó mértékben az ajánlatkérő nem teheti függővé a szerződő fél részéről biztosíték nyújtásától.”. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.6) pontjában szerződést biztosító mellékkötelezettségként teljesítési biztosítékot, jóállási biztosíték és késedelmi kötbért írt elő. Ajánlatkérő előleg igénybe vételének esetére előleg visszafizetési biztosítékot a hivatkozott Kbt. 135. § (7) bekezdés utolsó mondata alapján nem írhat és nem is írt elő, ezért erre vonatkozó nyilatkozatot nem kell Ajánlattevőnek csatolnia az ajánlatba.

**3. Kérdés:** „I. és II. kötet, illetve ajánlati felhívással kapcsolatos kérdések:

*Kérjük állásfoglalásukat a tekintetben, hogy kell-e nyilatkozatot csatolni a kiegészítő tájékoztatóban foglaltak elfogadásáról.*”

**Válasz:** A kiegészítő tájékoztatóban foglaltak elfogadására vonatkozó nyilatkozatot nem kell Ajánlattevőnek csatolnia az ajánlatba, tekintettel arra, hogy a kiegészítő tájékoztató a dokumentáció részét képezi, így azt az ajánlat megadásánál figyelembe kell venni.

**4. Kérdés:** „I. és II. kötet, illetve ajánlati felhívással kapcsolatos kérdések:

*Kérjük megerősíteni, hogy jól értelmezzük, hogy ajánlat adható csak az egyik részfeladatkörre.*”

**Válasz:** Igen, összhangban az eljárást megindító felhívás II.1.6) pontjában foglaltakkal.

**5. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

*A Vízpótlás a Basa árokból részhez tartozó Műszaki leírás 5.2 pontjában szerepel, hogy „A duzzasztó vasbeton szerkezetéhez csatlakozó mederszakaszokat 40x40x10 cm-es betonlap burkolattal kell ellátni.” A 6.2-es számú „Duzzasztó kialakítása a Basa árok 1+135 szelvényében” rajzon a rétegrendi felirat szerint azonban „60x40x10 cm előregyártott mederburkolat” építendő. Kérjük az ellentmondás feloldását!”*

**Válasz:** A Munkarész: II. Rajzsám: 8. sz. Költségvetés „Közműcsatorna építés” 12. tételben szereplő 40/60/10 betonlapot kérjük beárazni.

**6. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

*A Vízpótlás a Basa árokból részhez tartozó Műszaki leírás 5.5 Vízátvétel Sóstó felé pontjának Vízpótlás üzemeltetése alpontjában szerepel, hogy a Basa árokba bevezetendő üzemi vízbevezetések (Volán telep, Pálinkafőzde) ellenőrizni kell. Kérjük erősítsék meg, hogy a vízminőségi ellenőrzések lefolytatása nem a nyertes kivitelező feladata.*”

**Válasz:** Nem a nyertes Ajánlattevő feladata a hatósági ellenőrzések elvégzése vagy elvégeztetése.

**7. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

*A Vízpótlás a Basa árokból részhez tartozó Műszaki leírás 6. Útkeresztezések műtárgyai pontjának Dűlőút (Basa árok hrsz 7727/2) alpontjában szereplő elbontandó és újraépítendő átereszt csak a II\_04\_2\_Basa árok hossz-szelvény\_KT rajzon szerepel. Kérjük a rendelkezésünkre bocsátani a jelenlegi és a tervezett állapotot bemutató részletes tervet.*”

**Válasz:** A meglévő, romos átereszt üzemelő szennyvíz nyomóvezeték keresztezi, melynek mélysége pontosan nem ismert, ezért az átépítendő átereszt fektetési szintje csak a feltárást



követően határozható meg a kivitelezés során, tervezői művezetéssel. Lásd: költségvetés „Költségterítések” 2.sz. tétel.

**8. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

Kérjük megerősíteni, hogy a II. Basa árok költségvetés Útpályatartozékok készítése munkalapjának 8. számú, „Utak alatti átereszek építése előregyártott vasbeton elemekből... ...CSOMIÉP Beton Melior HÓD-CSŐ előfej 100 cm átmérőjű, 1,45 m hosszú” nevű tétele a Dűlőút Basa árok hrsz 7727/2 áteresz rekonstrukciós munkálataihoz szükséges.”

**Válasz:** Megerősítjük.

**9. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

A Vízpótlás a Basa árokból részhez tartozó Műszaki leírás 8. Kivitelezés pontjának Olajfogó, hordalékfogó alpontjában foglaltak szerint az Olajfogó elé a burkolt árokban 1,0 m hosszúságú mederfenék alá süllyesztett hordalékfogó létesítmény építése szükséges. Ezzel szemben a II/6.4-es számú „Vízbevezetés Sóstóba Előregyártott tiltós zsilippel” terven a szükséges hordalékfogó létesítmény és a kialakításhoz szükséges adatok nem szerepelnek. Kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a hordalékfogó műtárgy kialakításával kapcsolatos terveket, követelményeket a rendelkezésünkre bocsájtani szíveskedjék.”

**Válasz:** Az 1,0 m hosszú hordalékfogó láda a mederfenék mélyítését jelenti, nem műtárgy építést.

**10. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

A II. Basa árok kivitelezése részhez tartozó II/7. rajzszámú „Börgöndi út-átvezetés 0+281-0+332,5,, nevű lapján kérjük megerősíteni, hogy a 0+332,5 szelvényszámában elírás történt és az áteresz szükséges építendő hossza csupán 11 m.”

**Válasz:** Megerősítjük.

**11. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

A II. Basa árok kivitelezése részhez tartozó II/7. rajzszámú „Börgöndi út-átvezetés 0+281-0+332,5,, nevű lapján körülbelül 0+292,9 szelvénytől jelenleg egy gyalogoshíd, illetve egy védőcsöves közműútvezetés található, amelyek közül csupán az utóbbi azonosítható be valamilyen szinten a tervezett állapotot bemutató rajzon. Kérjük megválaszolni, hogy az új áteresz építése érinti-e ezen műtárgyak szerkezetét, és amennyiben igen, azokban milyen követelmények, tervek szerint szükséges a beavatkozások elvégzése.”

**Válasz:** A gyalogos hidat nem érinti a tervezett áteresz. Lásd: 3. sz. helyszínrajz és 4.1. sz. hossz-szelvény.

**12. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

A II. Basa árok kivitelezése részhez tartozó II/7. rajzszámú „Börgöndi út-átvezetés 0+281-0+332,5,, nevű lapjához kapcsolódóan a pályaszerkezet-helyreállítás az úttengelyben 12,5 m hosszön szükséges. Az érintett szakasz északi felének (keresztmetszet szerinti) jobb oldalán jelenleg egy autóbusszmegálló található, azonban kapcsolódó pályaszerkezetek csatlakoztatására vonatkozó előírás, terv nem szerepel a műszaki dokumentációban és a költségvetésben. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy az eltérő pályaszerkezeti típusok csatlakoztatására vonatkozó igényeket,

követelményeket a rendelkezésünkre bocsájtani és a kapcsolódó költségvetést módosítani szíveskedjék.”

**Válasz:** Az aszfaltburkolatot a költségvetésben kiírt minőségben kell helyreállítani. Minden burkolatot – a kapcsolódó pályaszerkezetet is - az eredeti állapotnak megfelelő rétegre kell helyreállítani.

**13. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

A II. Basa árok kivitelezése részhez tartozó II/7. rajzszerű „Börgöndi út-átvezetés 0+281-0+332,5” nevű lapján szereplő keresztmetszvényben az aszfalt pályaszerkezeti rétegek és a teherelosztó vasbeton lemez között található réteg, valamint általában a közutak feletti átvezetések pályaszerkezetében alkalmazandó 20 cm vastag vasbeton lemez anyagáról és kialakításáról a műszaki dokumentáció nem nyilatkozik. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a pályaszerkezeti rétegre, valamint a teherelosztó vasbeton pályalemezre az anyagminőségeket, előírásokat, a rendelkezésünkre bocsájtani szíveskedjék.”

**Válasz:** Lásd: költségvetés „Keverékkészítés” 2. tétel és „Helyszíni beton és vasbeton munka” 1. tétel.

**14. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

Kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a projektben, a burkolatokat érintő átépítések során, a szükséges burkolati jelek pótlására vonatkozó tételeket, mennyiségeket – amennyiben azokat helyreállítani szükséges – a költségvetésekben szerepeltetni szíveskedjen.”

**Válasz:** A burkolat helyreállítást teljesen kérjük beárazni - a burkolatjelekkel együtt – a burkolatépítési tételekben.

**15. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

A II. Basa árok kivitelezése részhez tartozó II/6.2-es rajzszerű „Duzzasztó kialakítása a Basa árok 1+135 szelvényében,” nevű rajzon, a műtárgynál építendő, 40 cm széles kezelőpalló csak a fent említett terven szerepel. Kialakításáról, anyagáról sem a költségvetés, sem a Műszaki leírás, sem más tervek, részlettervek nem nyilatkoznak. Kérjük, hogy a kezelőpallóhoz kapcsolódó terveket, előírásokat a rendelkezésünkre bocsájtani, valamint a költségvetést a kezelőpalló építéséhez szükséges tételekkel kiegészíteni szíveskedjenek.”

**Válasz:** Kezelőpalló nem szükséges, nem kell rá ajánlatot adni.

**16. Kérdés:** „II. rész Basa árok rendezése kérdések

A II\_Basa árok költségvetési fájl Közműsatorna-építés munkalapjának 16. számú, „Előregyártott lépcső SW Umwelttechnik, VL 1:1,5 rézsűhajlás, 138\*60 cm, duzzasztóhoz.” nevű tétele szerint a lépcsőket a duzzasztóhoz szükséges elhelyezni. A II/7. rajzok „63-as közút-átvezetés 0+018,1-0+030,1” nevű lapjának terve szerint azonban lejáró lépcsőt szükséges elhelyezni a Szárcsa utcai áteresztő alvízi oldalán. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő tisztázza, pontosan melyik műtárgy(ak)hoz tartozóan és az árok melyik oldalán(ain) szükséges lejáró lépcső elhelyezése, és a költségvetésben szereplő tételt, annak mennyiségét ehhez igazítani szíveskedjen.”

**Válasz:** A 63-as közút-átvezetésnél meglévő lépcső látható a rajzon. A tervezett 2 db lépcsőt a költségvetés előírásának megfelelően, a duzzasztónál kell elhelyezni mindkét oldalon.

**17. Kérdés:** „III. Utótisztító építése kérdések

A III. Utótisztító mű építése részhez tartozó III\_SZVT\_Utótisztító mű költségvetési fájl 2.Tech. épület építési munkák munkalapjának 24. számú tételében leírtak szerint a 2 db elhelyezendő



bukóablak mérete 120/60-as. Ezzel ellentétben a III./K rajszámú, Technológiai épület konzignáció nevű terven (és a műszaki dokumentáció többi tervén is) a beépítésre kerülő bukóablakok 120/90-es méretben kerültek meghatározásra. Kérjük az Ajánlatkérőt megerősíteni, hogy a beépítésre szánt bukóablakok mérete a műszaki tervekben is szereplő 120/90-es.”

**Válasz:** A költségvetésben megadott „Építési munka” 24. tétel szerinti 120/60 méretű ablakot kérjük beárazni.

**18. Kérdés:** „III. Utótisztító építése kérdések

A III\_Építész\_KT rész Műszaki leírásának Statika pontjában az alábbi szerepel: „Szerelőbeton, és alapbeton: C12/15-XOb(H) 12S-3” és „Vasbeton: C20/25-SC1-XV2-20 S-3”. Ezzel ellentétben a III./S-01, III./S-02 és III./S-03-as rajzok anyagminőség felsorolásában a vasbeton anyagminősége C 20/25-XC1-16-F2 és a csömöszölt beton anyagminősége C 12/15-20-XC2-F2. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy az beépítendő anyagminőségeket tisztázzni szíveskedjék.”

**Válasz:** A költségvetésben megadott betonminőségeket kérjük beárazni.

**19. Kérdés:** „III. Utótisztító építése kérdések

A III\_Technológiai gépészet\_KT rész Műszaki leírásának 3.9 Aknák pontja, valamint a III./TG-MTM-03-as rajzszámú terv szerint a 210x550x250 méretű előregyártott vasbeton akna 3 rekeszének födémjében 2 db 1100x700-as és 1 db 700x700-as méretű födémáttörés kialakítása szükséges, az ide illeszkedő KO33-as minőségű fedlapkeretekkel és fedlapokkal. A III./TG-HSZR-01 rajzszámú terv azonban 5 db és más elrendezésű födémáttörés kialakítását mutatja. Kérjük az ellentmondás feloldását!”

**Válasz:** Az aknát az akna részletterv – TG-MTM-03 – és a költségvetés „Technológiai aknák” 10. tételben előírtak szerint kell megépíteni.

**20. Kérdés:** „III. Utótisztító építése kérdések

Az Utótisztító rész III./TG-MTM-02-es rajzszámú tervének F-F nevű metszete, valamint a III. Utótisztító Építési kiviteli terv Műszaki leírásának 3.1 Feladás pontja sem rendelkezik a T-00 jelű aknából kilépő, az épületbe vezetendő nyomócső magassági elhelyezéséről. Az A-A metszeten olvasható le, hogy az épületbe belépő cső magassága a padlószint alatt van 1,000 méterrel, azonban a cső belépési helyzete előtti magassági vonalvezetés ismeretlen. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a T-00 jelű akna és a hozzá kapcsolódó csőszakaszok részletes terveit, valamint magassági elhelyezéshez szükséges adatokat a rendelkezésünkre bocsájtani szíveskedjék.”

**Válasz:** Az adatokat a terv tartalmazza: Az F-F jelű metszet tartalmazza a csőátvezetés csőtengely szintjét a T-00 aknában (aknafének + 1,0 m). A T-00 akna és az épület közötti szakaszon a TG-MTM-01 rajz szerinti nyomvonalon, fagyhatár alatt, az épület padlószintje alatti 1,0 m-es csőtengely a nyomóvezeték fektetési szintje az A-A metszeten megadottak szerint.

**21. Kérdés:** „III. Utótisztító építése kérdések

A III\_Technológiai gépészet\_KT rész Műszaki leírásának 3.11-es Burkolatok pontjában foglaltak szerint a tervezett burkolat „20 cm C30/37 földnedves kavicsbeton keverék CEM 52,5 pc. Dmax – 16 mm, m=6,2 finomsági modulussal, hézagrésszel kiképezve, felületi érdesítéssel.”. Ez alatt „20 cm tömörített homokos kavics ágyazat” kialakítása szükséges. A III./É-02 rajzszámú, a technológiai épülethez tartozó, „Technológiai épület A-A metszet” nevű terven azonban 15 cm



beton és 10 cm tömörített kavics és termett talaj pályaszerkezet alkalmazása szerepel. Kérjük az Ajánlatkérőt tisztázza, melyik pályaszerkezet építése szükséges a technológiai ház körül.”

**Válasz:** A költségvetésben megadott „Udvarter Burkolatépítés” tételek szerinti burkolatot kell megépíteni, a Műszaki leírás 3,11 pontjában foglaltak szerint.

**22. Kérdés:** „III. Utótisztító építése kérdések

A III\_Technológiai gépészet\_KT rész Műszaki leírásának 3.11-es Burkolatok pontjában foglaltak szerint a tervezett burkolat „20 cm C30/37 földnedves kavicsbeton keverék CEM 52,5 pc. Dmax – 16 mm, m=6,2 finomsági modulussal, hézagrésszel kiképezve, felületi érdesítéssel.” Kérjük, megerősíteni, hogy a beépítendő betonburkolatot a fent említett anyagból szükséges kialakítani.”

**Válasz:** Megerősítjük.

**23. Kérdés:** „III. Utótisztító építése kérdések

A III\_Technológiai gépészet\_KT rész Műszaki leírásának 3.11-es Burkolatok pontjában foglaltak szerint 11 fm süllyesztett szegély és 35 fm kiemelt szegély építése szükséges. A műszaki dokumentáció azonban nem tartalmazza az előbbi munkák helyszínrajzi elrendezését. Hol szükséges ezek megépítése? Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a kapcsolódó költségvetést is egészítse ki ezen tételekkel.”

**Válasz:** Szegély építése nem szükséges, nem kell költségelni.

**24. Kérdés:** „III. Utótisztító építése kérdések

A III. Utótisztító mű építése részben az ajánlati dokumentációban nem szerepel részlet a technológiai ház körüli beton burkolatban kialakítandó hézagokkal kapcsolatban. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a hézagkialakítás helyszínrajzi elrendezését és a szükséges előírásokat, műszaki követelményeket tartalmazó dokumentumokat a rendelkezésünkre bocsájtani szíveskedjék.”

**Válasz:** A költségvetés „Udvarter Burkolatépítés” részletesen tartalmazza a hézagképzés előírásait. A hézagokat 3 m-ként kell kialakítani, értelemszerűen a burkolat hosszabbik oldalára merőlegesen.

**25. Kérdés:** „III. Utótisztító építése kérdések

A III. Utótisztító mű építése részhez tartozó III\_SZVT\_Utótisztító mű költségvetési fájl 7. Udvarter munkalapjának Burkolatépítés alpontjában szereplő „Egyrétegű út- és térburkolat készítése, keresztvasalás és hézagkészítés nélkül, 450 mm vastagságig,..., a „Betonburkolat kiegészítő vízpermetezése”, valamint a „Felületérdesítés acélseprűvel” nevű tételek, vagy az építéshez szükséges beton mennyisége is 17 m<sup>2</sup> építési felülettel lett számolva, a III./TG-HSZR-01 rajzszerű, Elrendezési helyszínrajz nevű terven jelölt 72 m<sup>2</sup>-rel ellentétben. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy az ellentmondást tisztázza, és a költségvetés kapcsolódó tételeinek mennyiségeit vizsgálja felül.”

**Válasz:** Az észrevétel alapján a költségvetési táblázatban a III. Utótisztító mű táblázatban a 7. Udvarter „Burkolatépítés” tételei módosításra kerültek. A jelen kiegészítő tájékoztatás mellékleteként megküldésre kerülő módosított költségvetési táblát (III\_SZVT\_Utótisztító mű módosított.xlsx file) kell beárazni.

**26. Kérdés:** „III. Utótisztító építése kérdések

A III. Utótisztító Építési kiviteli terv Műszaki leírásának 3.11-es Burkolatok pontjában foglaltak szerint „A meglévő burkolt árkon való átközlekedés biztosítására DN300 beton csőáteresz épül”.



*A III.-TG-HSZR-01 terv felirata szerint 9 fm D110 KGPVC cső építése, a költségvetés szerint pedig 12 m D30 talpas nagy teherbírású betoncső építése szükséges, amíg az áteresz rajzon mért hossza kb. 15 m. Kérjük tisztázzák, hogy milyen hosszon, milyen anyagból szükséges az áteresz építése.”*

**Válasz:** Az áteresz a Költségvetés „Udvartér” „Közműcsatorna építés” tételben meghatározott 30 cm csőátmérőjű, talpas betoncsőből épül 12 m hosszon.

**27. Kérdés:** „III. Utótisztító építése kérdések

*A III. Utótisztító Építési kiviteli terv Műszaki leírásának 3.11-es Burkolatok pontjában foglaltak szerint „A technológiai épület és a Parshall csatorna közötti gyalogos közlekedés biztosítására tereplépcső épül”. A kialakítandó műtárgyról azonban részletes tervek nem találhatók a dokumentációban. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a részletes terveket, műszaki előírásokat a rendelkezésünkre bocsájtani, illetve amennyiben szükséges, a költségvetésben a módosításokat elvégezni szíveskedjék.”*

**Válasz:** Az észrevétel alapján a költségvetési táblázatban a III. Utótisztító mű táblázatban a 7. Udvartér „Közműcsatornaépítés” tételei kiegészítésre kerültek. A jelen kiegészítő tájékoztatás mellékleteként megküldésre kerülő módosított költségvetési táblát (III\_SZVT\_Utótisztítómű\_módosított.xlsx file) kell beárazni.

**28. Kérdés:** „IV. Szennyvíz nyomócső építése kérdések

*A IV. rész Tisztított szennyvíz nyomóvezeték Kiviteli terv Műszaki leírásának 2. Nyomvonal pontjának Részletes leírás alpontjában foglaltak szerint a vezeték áthalad a 6900-as helyrajzi számú telken. Itt a nyomvonal egy jelenleg térkő és aszfalt burkolatú területen halad, ahol nyílt árkos építési mód alkalmazandó. A terület tulajdonosa az ajánlati dokumentáció szerint a HH Prémium Ingatlanközvetítő Kft. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a kivitelezést engedélyező tulajdonosi hozzájárulást adják át az Ajánlattevőnek. Emellett a területen történő burkolathelyreállítás rétegrendjét szíveskedjenek megadni, illetve a kapcsolódó költségvetési kiírást a szükséges tételekkel kiegészíteni szíveskedjenek.”*

**Válasz:** Ajánlatkérő a kivitelezéshez szükséges összes engedéllyel és tulajdonosi hozzájárulással rendelkezik, amit a nyertes ajánlattevő részére fogunk átadni. Nyertes Ajánlattevő mindenkor feladata az igénybevett közterületeknek a munkavégzést követően az eredeti állapotnak megfelelő helyreállítása. Ennek költségét a nyomóvezeték fektetés tételeinél szíveskedjen bekalkulálni. A burkolat helyreállítás rétegrendje a területen meglévő rétegrenddel egyezik meg.

**29. Kérdés:** „IV. Szennyvíz nyomócső építése kérdések

*A III. Utótisztító építése és a IV. Szennyvíz nyomócső építése részhez kapcsolódóan kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy rendelkezzen a Szennyvíztisztító telepen történő munkavégzés körülményeiről, előírásairól, kiemelve a felvonulási és a szállítási útvonalak idő- és helybeli rendelkezésre állását, vagy a munkavégzőkre vonatkozó szabályokat (pl. szükséges-e oltással rendelkezniük a telep területén dolgozóknak, egyéb feltételek).”*

**Válasz:** A nyertes kivitelezőnek be kell tartania az üzemeltető Fejérvíz Zrt. üzemi területén érvényes előírásokat és az üzemeltetővel egyeztetett organizáció szerint történhet a munkavégzés. A nyertes kivitelezőnek be kell tartania a szennyvíztelepen tartós munkavégzésre vonatkozó előírásokat – pl. védőoltás.



2016. december 16-án érkezett kérdések és azokra adott kiegészítő tájékoztatások:

**1. Kérdés:** „Az ajánlattételi felhívás VI.3.4) pont 28. alpontja alapján sávós (heti vagy havi bontású) műszaki ütemtervet, valamint pénzügyi ütemtervet kell csatolni az ajánlat részeként. Az ütemtervvel kapcsolatosan az alábbi kérdéseink, észrevételeink vannak:

a. Kérjük meghatározni, hogy az ütemterv milyen részletességgel készüljön, értve ez alatt azt, hogy abban az egyes munkanemek milyen részletességgel szerepeljenek!

b. Kérjük meghatározni, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja vonatkozásában szakmai ajánlatnak tekinti-e ajánlatkérő a benyújtandó ütemterveket! Másképpen fogalmazva: teljes körben van-e lehetőség hiánypótlásra az ütemterv vonatkozásában, vagy csak kizárólag a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti szűk körben?”

**Válasz:** Ajánlattevőnek sávós műszaki ütemtervet, valamint pénzügyi ütemtervet heti vagy havi bontású részletezettséggel kell benyújtania, így a munkanemek vonatkozásában is. Ajánlattevőnek a hiánypótlás megadásakor a Kbt. 71. § (8) bekezdésben előírtak szerint kell eljárnia, azaz

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlatkérő 2. bírálati szempontként írta elő a „Vállalt előteljesítés napokban meghatározva a 365 naphoz viszonyítva (min. 1 nap - max. 30 nap vállalható)” melynek összhangban kell lennie a sávós (heti vagy havi bontású) műszaki ütemtervvel, valamint pénzügyi ütemtervvel. Ajánlattevő Ajánlatát erre is tekintettel adja meg, figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdésében előírtakra, mely kimondja: „Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.”

**2. Kérdés:** „Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont M/1.) a.) alpontjában az I. részajánlati kör vonatkozásában kotrási munka elvégzésére vonatkozó referenciát írt elő. Jól értelmesszük, hogy ajánlatkérő egyenértékűnek tekinti és elfogadja a hidromechanizációs eljárással történt iszapkitermelést igazoló referenciát?”

**Válasz:** Az eljárást megindító felhívásban foglalt előírás szerint az I. rész ajánlattételi kör vonatkozásában legfeljebb 5 db, összesen 15 hektár nagyságú (természetes vagy mesterséges) vizes élőhelyen és/vagy tavon, legalább 45.000 m3 mennyiségű iszap és/vagy mederanyag kotrási munka elvégzésére vonatkozó referenciát kell igazolni, mely(ek)nek értéke összesen legalább nettó 300 millió HUF, Ajánlattevő által alkalmazott technológia vizsgálata nélkül.



**3. Kérdés:** „Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont M/2.) a.) alpontjában az I. részajánlati kör vonatkozásában táj és/vagy kertépítő mérnök vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember bemutatását írta elő.

Jól értelmezzük, hogy ajánlatkérő egyenértékűnek tekinti és elfogadja az okleveles tájépítésmérnök végzettséggel rendelkező szakembert?”

**Válasz:** Igen, amennyiben az ajánlattételi felhívásban előírt legalább 5 éves szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik.

**4. Kérdés:** „Kérjük megerősíteni, jól gondoljuk, amennyiben az egyik részajánlati kör eredményesen zárul, míg a másik nem, úgy ajánlatkérő az eredményes részajánlati kör nyertes ajánlattevőjével megkötö a szerződést függetlenül a másik részajánlati kör eredménytelenségétől!”

**Válasz:** Igen, összhangban a Kbt. 75. § (5) bekezdés második mondatában foglaltakkal. „Ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette és megindokolta, hogy bármely rész eredménytelensége esetén már nem áll érdekében a szerződések megkötése, az eljárást valamennyi rész tekintetében eredménytelenné nyilváníthatja.”

**5. Kérdés:** „Ajánlatkérő a felhívás 14.2. pont M/1.1. alpontjában az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

M/1.) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem mutat be az ajánlatában az eljárást megindító jelen felhívás feladásától visszafelé számított öt évben (60 hónapban) befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciát:

a) I. részajánlattételi kör vonatkozásában legfeljebb 5 db, összesen 15 hektár nagyságú (természetes vagy mesterséges) vizes élőhelyen és/vagy tavon, legalább 45.000 m<sup>3</sup> mennyiségű iszap és/vagy mederanyag kotrási munka elvégzésére vonatkozó referenciát, mely(ek)nek értéke összesen legalább nettó 300 millió HUF.

b) II. részajánlattételi kör vonatkozásában legfeljebb 5 db, összesen legalább 3 kilométer hosszúságú nyomott szennyvízvezeték hálózat építési munkával mely(ek)nek értéke összesen legalább nettó 80 millió HUF és legfeljebb 5 db, összesen legalább 400 méter hosszúságú nyílt árkos vízelvezető rendszer felújítása, mederkotrás építési munkával mely(ek)nek értéke összesen legalább nettó 25 millió HUF.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt az építési beruházást, szolgáltatást vagy szállítást amelyhez e kapacitásokra szükség van.

Kérjük ajánlatkérőt, egyértelműen jelölje meg, hogy amennyiben ajánlattevő a hivatkozott alkalmassági követelmények igazolására más szervezetet is igénybe kíván venni, úgy e szervezetnek a nyertesség esetén megkötendő szerződés szerinti építési beruházás mely részét/részeit kell teljesítenie, illetőleg az építési beruházás teljesítéséből milyen arányban kell részt vállalnia ahhoz, hogy e szervezet az alkalmasság igazolásában jogszerűen részt vehessen.

Ajánlattevőnek milyen tartalommal kell csatolnia a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó szerződést ahhoz, hogy a fenti alkalmassági követelmény igazolására jogszerűen külső szervezetet vonhasson be?”



**Válasz:** Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül, összhangban a Kbt. 65. § (7) bekezdésben foglaltakkal. A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt az építési beruházást, amelyhez e kapacitásokra szükség van. Amennyiben Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/1. a) és b) alpontjaiban előírt referenciákat más szervezet referenciáival igazolja, úgy amely alkalmassági követelmény igazolásához igénybe veszi más szervezetet Ajánlattevő, úgy azon munkanemeket kell a más szervezetet igénybe vételével megvalósítani Ajánlattevőnek. Tekintettel a felhívásban előírt ezen alpontok minimum követelményére, amennyiben

- kizárólag (legfeljebb 5 db) más szervezet(ek) referenciáival felel meg Ajánlattevő, úgy ezen előírás munkanemeit kizárólag – szakmai alkalmasság igazolás okán - ezen más szervezet(ek) végezhetik, a kötelező bevonás mértékét a jelen kivitelezés ezen munkanemei jelentik.

- Ajánlattevő más szervezet(ek) referenciáit is igénybe veszi (legfeljebb 5 db) alkalmasságának igazolásához, úgy ezen előírás munkanemeit Ajánlattevő és az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet(ek) végezhetik, jelen kivitelezés ezen munkanemeihez a más szervezet(ek) bevonása kötelező, azok bevonási mértéke nincs meghatározva.

Más szervezet(ek) kapacitásainak igénybe vétele esetén a Kbt. 65. § (7) bekezdés utolsó mondatában előírtaknak megfelelően kell becsatolni a kötelezettségvállalást tartalmazó okirato(ka)t „A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”. A szerződésben, vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat tartalmazza legalább:

- a jelen eljárás megnevezését, továbbá
- azon alkalmassági követelményt, amely jelen eljárásban előírásra került és amelyet a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet fog biztosítani a szerződés teljesítése során, valamint

- a Ptk. 6:63. § (1) – (2) bekezdése alapján kötelező tartalmi elemeket.

(6:63. § (1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. (2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges.) Ez alapján a Ptk. Kommentár rögzíti, hogy nem vitatottan a lényeges kérdések közé tartozik az előszerződésben/szerződésben a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás meghatározása, azaz a szerződésnek vagy előszerződésnek tartalmaznia kell az Ajánlattevő és a Kapacitásszervezet vállalkozói díjban történő megállapodását is.

**6. Kérdés:** „A kivitelezéssel érintett munkaterület teljes egészében, munkavégzésre alkalmas állapotban ajánlatkérő rendelkezésére áll?”

**Válasz:** Igen.

2016. december 20-án érkezett kérdések és azokra adott kiegészítő tájékoztatások:



**1. Kérdés:** „„MŰSZAKI LEÍRÁS SÓSTÓ II.” fájl 5 munkarészt leíró IV. pontjában foglaltak szerint a székesfehérvári 020519/3, 020525/4, 020525/8 és a 020525/17 hrsz-ú termőterületeket a talajvédelmi terv szerint rekultiválni szükséges. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a kapcsolódó költségvetést a rekultivációhoz szükséges tételekkel kiegészíteni szíveskedjék.”

**Válasz:** A 020525/4 földrészleten kerékpárutat keresztez a vezeték, a földhivatali nyilvántartás szerint még legelő művelési ágú a földrészlet, értelemszerűen nem kell legelőként rekultiválni. A többi érintett – rét, legelő művelésű – területen a talajtani munkarész szerinti technológiát kell alkalmazni a humusz leszedésével és külön deponálásával, valamint visszateregetésével és a füvesítéssel, melyet a költségvetés földmunka 11. és 12. tételben kell beárazni.

**2. Kérdés:** „„MŰSZAKI LEÍRÁS SÓSTÓ II.” fájl 5 munkarészt leíró IV. pontjában foglaltak szerint: „A tisztított szennyvíz nyomvonala érinti a 020519/3 hrsz-ú ingatlan a 22182 egyedi azonosítószámú nyilvántartott régészeti lelőhelyet”. Ezért a munkálatok során egy régészeti megfigyelést végző szakemberrel szükséges az együttműködés. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy amennyiben az ezzel kapcsolatban felmerülő költségek a kivitelezőt terhelik, úgy egészítse ki a költségvetést a szükséges tételekkel.”

**Válasz:** A régészeti megfigyelés költsége Ajánlatkérőt terheli, ezért nincs a költségvetési kiírásban. Nyertes ajánlattevő azonban a régészeti megfigyelést végző Szent István Király Múzeum kijelölt szakemberével a kivitelezés során köteles együttműködni.

**3. Kérdés:** „Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a „III\_SZVT\_Utótisztítómű” költségvetési fájl, „1. általános tételek” munkalapjának 4. számú, „Építés alatti szakfelügyelet (FEJÉRVÍZ Zrt.)” nevű tételéhez kapcsolódóan az Ajánlattevők részére a FEJÉRVÍZ Zrt. közreműködési költségeit elküldeni szíveskedjék.”

**Válasz:** A közreműködési költség megkérése a közműszolgáltatótól Ajánlatkérő feladata.

**4. Kérdés:** „A „III\_SZVT\_Utótisztítómű” fájl, „7. udvartér” munkalapjának „Közmű csővezetékek és szerelvények” alpontjának „PP, PE, KPE nyomócső szerelése... ... PIPELIFE PE80 ivóvíz nyomócső 32x2,0 mm 7,5bar (C=1,25), 80VSDR176032200K” nevű tételének mennyisége 0 m. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a tétel szükségességét, annak mennyiségét erősítse meg, vagy azt a költségvetési kiírásból törölni szíveskedjék.”

**Válasz:** A tétel a módosított költségvetésben törlésre került.

2016. december 21-én érkezett kérdések és azokra adott kiegészítő tájékoztatások:

**1. Kérdés:** „Szerződés-tervezet

ad. I.3. pont

Javasoljuk és kérjük meghatározni a hivatkozott pontban felsorolt, a szerződés részét képező dokumentumok fontossági sorrendjét, valamint kiegészíteni a felsorolást a következőképpen:

Eljárást megindító felhívás módosítása(i) (ha lesz ilyen)

Eljárást megindító felhívás

Tárgyalási jegyzőkönyv(ek, keletkezésük sorrendje szerint időben visszafelé haladva)

Kiegészítő tájékoztatás(ok, keletkezésük sorrendje szerint időben visszafelé haladva)

Megrendelő teljes dokumentációja

Helyszíni bejárás jegyzőkönyve

Vállalkozó ajánlata(i, keletkezésük sorrendje szerint időben visszafelé haladva)”



**Válasz:** Ajánlatkérő a szerződéses feltételek ezen pontjának javítására tett javaslatot a tárgyalások során kívánja pontosítani, hivatkozva az eljárást megindító felhívás IV.1.4. pontjában rögzítettekre. „... Ajánlatkérő a tárgyalás során a szerződéses feltételekről, a részszámlázásról és annak mértékéről, adott esetben a műszaki-szakmai szempontokról (Ajánlatkérő anyagi fedezetét meghaladó esetben műszakilag egyenértékű, de olcsóbb műszaki megoldási javaslatokról a szakmai ajánlatot illetően), az ajánlati árra tett ajánlatokról, a jótállás időtartamáról, az előteljesítésről kíván tárgyalni kedvezőbb feltételek elérése érdekében az érvényes ajánlatot benyújtott Ajánlattevőkkel. ...”

**2. Kérdés:** „Szerződés-tervezet  
ad. II.4. pont

Kérjük kiegészíteni a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésére történő hivatkozással.”

**Válasz:** Ajánlatkérő a szerződéses feltételek ezen pontjának kiegészítésére tett javaslatot a tárgyalások során kívánja pontosítani, hivatkozva az eljárást megindító felhívás IV.1.4. pontjában rögzítettekre. „... Ajánlatkérő a tárgyalás során a szerződéses feltételekről, a részszámlázásról és annak mértékéről, adott esetben a műszaki-szakmai szempontokról (Ajánlatkérő anyagi fedezetét meghaladó esetben műszakilag egyenértékű, de olcsóbb műszaki megoldási javaslatokról a szakmai ajánlatot illetően), az ajánlati árra tett ajánlatokról, a jótállás időtartamáról, az előteljesítésről kíván tárgyalni kedvezőbb feltételek elérése érdekében az érvényes ajánlatot benyújtott Ajánlattevőkkel. ...”

**3. Kérdés:** „Szerződés-tervezet  
ad. II.5. pont

Kérjük kiegészíteni a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésére történő hivatkozással.”

**Válasz:** Ajánlatkérő a szerződéses feltételek ezen pontjának kiegészítésére tett javaslatot a tárgyalások során kívánja pontosítani, hivatkozva az eljárást megindító felhívás IV.1.4. pontjában rögzítettekre. „... Ajánlatkérő a tárgyalás során a szerződéses feltételekről, a részszámlázásról és annak mértékéről, adott esetben a műszaki-szakmai szempontokról (Ajánlatkérő anyagi fedezetét meghaladó esetben műszakilag egyenértékű, de olcsóbb műszaki megoldási javaslatokról a szakmai ajánlatot illetően), az ajánlati árra tett ajánlatokról, a jótállás időtartamáról, az előteljesítésről kíván tárgyalni kedvezőbb feltételek elérése érdekében az érvényes ajánlatot benyújtott Ajánlattevőkkel. ...”

**4. Kérdés:** „Szerződés-tervezet  
ad. III.3. pont

Az eredeti szöveg kiegészítéseként kérjük beírni a hivatkozott pontba: „... kivéve az esetleg felmerült pótmunkák díja, valamint a többletmunkával kapcsolatban felmerült, a Ptk. 6:245. § (1) bekezdés második mondatában szabályozott költség.”

**Válasz:** Az esetleg felmerült pótmunkák, vagy a Ptk. 6:245. § (1) bekezdés második mondatában szabályozott többletmunka költség elszámolását a helyzet fennállásakor a jogszabályok betartásával Megrendelő és Vállalkozó rendezi.

**5. Kérdés:** „Szerződés-tervezet  
ad. IV.3. pont

A hivatkozott pontban szerepel a következő feltétel:

„... Megrendelő az Előleg felhasználását jogosult ellenőrizni, és annak kapcsán – ideértve Vállalkozó szerződésszegésének eseteit is – fenntartja magának a jogot ... az Előleg visszakövetelésére.”



*Jól gondoljuk, ugye, hogy az Előleg Megrendelő általi visszakövetelése jogcímeiként megjelölt, Vállalkozó általi szerződésszegés kizárólag az Előleg nem szerződésszerű felhasználását jelenti, egyéb szerződésszegésre az Előleg nem képez biztosítékot?"*

**Válasz:** Igen.

**6. Kérdés:** „Szerződés-tervezet

ad. IV.5. pont

*Kérjük pontosabban meghatározni, milyen tartalmú, rendeltetésű jegyzőkönyv képezi a részteljesítésekre vonatkozó teljesítés-igazolások kiállításának alapját!"*

**Válasz:** Ajánlattevő a szerződéses feltételek ezen pontjának javítására tett javaslatot a tárgyalások során kívánja pontosítani, hivatkozva az eljárást megindító felhívás IV.1.4. pontjában rögzítettekre. „... Ajánlatkérő a tárgyalás során a szerződéses feltételekről, a részszámlázásról és annak mértékéről, adott esetben a műszaki-szakmai szempontokról (Ajánlatkérő anyagi fedezetét meghaladó esetben műszakilag egyenértékű, de olcsóbb műszaki megoldási javaslatokról a szakmai ajánlatot illetően), az ajánlati árra tett ajánlatokról, a jótállás időtartamáról, az előteljesítésről kíván tárgyalni kedvezőbb feltételek elérése érdekében az érvényes ajánlatot benyújtott Ajánlattevőkkel. ...”

**7. Kérdés:** „Szerződés-tervezet

ad. IV.2., VI.1., VI.2., VI.3. pont

*A hivatkozott pontok között nincs összhang abban a tekintetben, hogy az előleg és a késedelmi kötbér esetében csak a nettó (ÁFA nélküli) Vállalkozási díj szerepel vetítési alapként, míg a jótállási és a teljesítési biztosíték esetében a tartalékkeret és ÁFA nélküli Vállalkozási díj. Az Eljárást megindító felhívás III.1.7.) pontja szerint „Ajánlatkérő egyik rész vonatkozásában sem köt ki tartalékkeretet a beruházás megvalósítására irányuló szerződésben.*

*Kérjük t. Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy tartalékkeretet nem biztosít egyik részhez sem, így ahol a szerződés-tervezetben a tartalékkeret szerepel, azt figyelmen kívül kell hagyni.”*

**Válasz:** Ajánlatkérő nem biztosít tartalékkeretet egyik részhez sem, így ahol a szerződés-tervezetben a tartalékkeret szerepel, azt figyelmen kívül kell hagyni.

**8. Kérdés:** „Szerződés-tervezet

ad. VI.2. pont

*A teljesítési biztosítékre vonatkozó alábbi kikötés:*

*„A teljesítési biztosítéknak a szerződés aláírása napjától a sikeres műszaki átadás-átvétel napján 24:00 óráig kell – teljes összegben – rendelkezésre állnia”*

*ellentétes a Kbt. 134. § 2), 3) és 4) bekezdésében foglaltakkal, melyek szerint a teljesítési illetve a jótállási biztosíték mértéke legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélküli ellenszolgáltatás 5 %-a lehet, mely az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség.*

*Kérjük az idézett mondatból a „teljes összegben” feltételt törölni.”*

**Válasz:** Ajánlattevő a szerződéses feltételek ezen pontjának javítására tett javaslatot a tárgyalások során kívánja pontosítani, javítani hivatkozva az eljárást megindító felhívás IV.1.4. pontjában rögzítettekre. „... Ajánlatkérő a tárgyalás során a szerződéses feltételekről, a részszámlázásról és annak mértékéről, adott esetben a műszaki-szakmai szempontokról (Ajánlatkérő anyagi fedezetét meghaladó esetben műszakilag egyenértékű, de olcsóbb műszaki megoldási javaslatokról a szakmai ajánlatot illetően), az ajánlati árra tett ajánlatokról, a



*jótállás időtartamáról, az előteljesítésről kíván tárgyalni kedvezőbb feltételek elérése érdekében az érvényes ajánlatot benyújtott Ajánlattevőkkel. ...”*

**9. Kérdés:** „Eljárást megindító felhívás VI.3.4.9. pont

*Az Eljárást megindító felhívás hivatkozott pontjában – mely a közös ajánlattételre és a közös ajánlattevői megállapodásra vonatkozó feltételeket tartalmazza – a következő kitétel szerepel:*

*„tartalmazza a vezető közös ajánlattevői tag megjelölését, aki felel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés végrehajtásáért, a kifizetéseket is beleértve”.*

*Kérjük az idézett rendelkezést törölni, tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők egyetemleges felelőssége alapján a vezető tag nem kizárólagosan felel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés végrehajtásáért, továbbá mert a Kbt. 135. § értelmében az alvállalkozóknak a kifizetést közvetlenül az ajánlatkérő mint megrendelő teljesíti, az egyéb közreműködőknek pedig a közös ajánlattevők külön-külön kötelesek a kifizetéseket teljesíteni.”*

**Válasz:** Ajánlattevőnek az egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodás (közös ajánlattevői megállapodás) tartalmi elemei között nem kell tartalmaznia a vezető közös ajánlattevői tag megjelölését, aki felel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés végrehajtásáért, a kifizetéseket is beleértve.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4.9. pontját a jelen kiegészítő tájékoztatásban megadott válasza szerint pontosította és a Kbt. 52. § (5) bekezdés alapján az ajánlattételi határidőt nem módosította, a Kbt. 52. § rendelkezései szerint hirdetmény közzétételével, mely a jelen kiegészítő tájékoztatás megküldésének napján KÉ-16478/2016. számon feladásra került, az alábbi módosítással:

**VI.3.4.9. pontja a következő helyett:** „Több gazdasági szereplő közösen is tehet ajánlatot. A közös ajánlattevők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni. A közös ajánlattevők csoportjának képviseletében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését. A közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért az ajánlatkérő felé egyetemlegesen felelnek. A közös ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők személyében az ajánlattételi határidő lejárta után változás nem következhet be. Közös ajánlattétel esetében az ajánlathoz csatolni kell az egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást (közös ajánlattevői megállapodást) legalább az alábbiak szerint: tartalmazza az ajánlattevők között, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hatáskörök bemutatását, kijelöli azon ajánlattevőt, aki a közös ajánlattevőt az eljárás során kizárólagosan képviseli és az ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet, ismerteti az ajánlat aláírása módját; tartalmazza, hogy a közös ajánlattevők nyertesség esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak; megadja, hogy a teljesítést milyen százalékos arányban osztják meg a felek egymás között, tartalmazza a vezető közös ajánlattevői tag megjelölését, aki felel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés végrehajtásáért, a kifizetéseket is beleértve. A megállapodásnak az ajánlat benyújtásának napján érvényesnek és hatályosnak kell lennie, és hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függhet felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy illetve hatóság jóváhagyásától. További információ: Kbt. 35. § (1)-(4) és (6)-(7) bekezdései, valamint Kbt. 36. §-a, Kbt. 65. § (6) bekezdése.”

**Helyesen:** „Több gazdasági szereplő közösen is tehet ajánlatot. A közös ajánlattevők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni. A közös ajánlattevők csoportjának képviseletében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését. A közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért az ajánlatkérő felé egyetemlegesen felelnek. A közös



*ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők személyében az ajánlattételi határidő lejárta után változás nem következhet be. Közös ajánlattétel esetében az ajánlathoz csatolni kell az egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást (közös ajánlattevői megállapodást) legalább az alábbiak szerint: tartalmazza az ajánlattevők között, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hatáskörök bemutatását, kijelöli azon ajánlattevőt, aki a közös ajánlattevőt az eljárás során kizárólagosan képviseli és az ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet, ismerteti az ajánlat aláírása módját; tartalmazza, hogy a közös ajánlattevők nyertesség esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak; megadja, hogy a teljesítést milyen százalékos arányban osztják meg a felek egymás között. A megállapodásnak az ajánlat benyújtásának napján érvényesnek és hatályosnak kell lennie, és hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függhet felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy illetve hatóság jóváhagyásától. További információ: Kbt. 35. § (1)-(4) és (6)-(7) bekezdései, valamint Kbt. 36. §-a, Kbt. 65. § (6) bekezdése.”*

Kérjük a megadott választ az ajánlat összeállításánál figyelembe venni szíveskedjenek.

Székesfehérvár, 2016. december 23.

Tisztelettel



**Kapják:**

1. Valamennyi Gazdasági szereplő, aki érdeklődését az eljárás iránt az Ajánlatkérőnél jelezte
2. Irattár